X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 31)
z dnia 26 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 31)

26 lipca 2024 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw w celu wprowadzenia renty wdowiej (druki nr 32 i 503).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Gajewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Witczak** wicedyrektor w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Małgorzata Dąbrowska** główny specjalista w KRUS, **Renata Górna** dyrektor Wydziału Polityki Społecznej OPZZ.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka**, **Jolanta Boratyn-Dąbkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda**, **Anna Jakubik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, dzień dobry. Proszę o wyciszenie rozmów. Zaczynamy. Mamy bardzo mało czasu. Jeżeli nie zdążymy, ogłoszę przerwę, ponieważ o godz. 9.00 rano musimy być na sali posiedzeń. Ale może zdążymy. Za pięć dziewiąta. Dobrze. To mamy 20 minut. Szanowni państwo, otwieram 31. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny poświęcone rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw w celu wprowadzenia renty wdowiej zawartej w drukach nr 32 i 503. Witam serdecznie przedstawicieli ministerstwa na czele z ministrem Sebastianem Gajewskim. Witam zgromadzonych gości oraz państwa, panie i panów posłów.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Przechodzimy do jego realizacji. Szanowni państwo, w trakcie drugiego czytania zgłoszono 32 poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw w celu wprowadzenia renty wdowiej (druki nr 32 i 503) według dostarczonego państwu zestawienia. Poprawki nr 1, 11, 12, 20, 25, 26, 28… Ale może oddam głos do Biura Legislacyjnego, bo będziemy łączyć poprawki, które łączą się ze sobą merytorycznie. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłoszono 32 poprawki. Pogrupowaliśmy te poprawki tematycznie i merytorycznie, tak żeby w każdym bloku przyjąć odpowiednie poprawki. Mamy jeszcze parę pytań do strony rządowej dotyczących tych poprawek. W związku z tym, że z poprawką nr 1 łączy się poprawka nr 11, 12, 20, 25, 26, 28, 29, 30 i 32, te poprawki należy głosować łącznie. Mamy pytanie do poprawki nr 11 do strony rządowej. Poprawka nr 11 polega na dodaniu art. 95b i w ust. 2 tego artykułu jest odesłanie do art. 95a ust. 2–5. Nam się wydaje, że tutaj wkradła się oczywista omyłka redakcyjna. Powinno być…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Przepraszam bardzo, to nie jest poprawka nr 11, ta, o której pan mówi.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nr 11 z zestawienia.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan minister jest nieprzygotowany.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Pan minister zawsze jest przygotowany. Nie zawsze sekretariat Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak. Proszę, pani Rusecka, ale jedno zdanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jedno zdanie. Chciałam poprosić pana wiceministra, bo to już jest kolejny raz, kiedy niegrzecznie się odnosi do innych osób. Pan minister przed momentem powiedział, że pan minister jest zawsze przygotowany, a sekretariat Komisji nie, więc bardzo proszę, bo panie naprawdę bardzo ciężko pracują i BL, które zgrupowało poprawki, przygotowało, jest to gotowe. To że pan minister czy pana zespół nie zabrał sobie tych poprawek, to nie znaczy…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani Rusecka, proszę…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę przeprosić pracowników sekretariatu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Pani przewodnicząca, tak jak powiedziałem, jestem przygotowany. Nie dostałem zestawienia poprawek.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale to pan minister jest dla nas, a nie my dla pana ministra i proszę sobie zabrać te poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, szanowni państwo, proszę o wyciszenie rozmów. Proszę się odnosić do siebie z szacunkiem.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Następnym razem będę się zwracał do pani przewodniczącej Ruseckiej o wszystkie materiały. Pani mi z pewnością je doręczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, zamykam dyskusję. Proszę wyciszyć prywatne rozmowy. Oddaję głos do BL. Proszę o zadanie pytanie do ministerstwa. Proszę o wyjaśnienie. Proszę państw, przechodzimy do merytorycznej… Proszę o wyciszenie rozmów, bo w przeciwnym razie zrobię przerwę i wrócimy tutaj dopiero…

Proszę BL. Dziękuję.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Wracając do meritum, w dodawanym art. 95b w ust. 2 jest odesłanie do art. 95a ust. 2–5. W związku z tym, że w poprawce nr 9 dodajemy do tego artykułu ust. 5a, wydaje się, że tutaj powinno być odesłanie do ust. 2–5a. Jeżeli strona rządowa potwierdzi nam zasadność tej uwagi oraz Komisja się na to zgodzi, to wydaje się, że taką oczywistą omyłkę redakcyjną będzie można jeszcze poprawić.

Ponadto mamy uwagę do poprawki nr 26. Poprawka nr 26 polega na nadaniu nowego brzmienia art. 14.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Przepraszam bardzo, ja bardzo proszę o wyciszenie rozmów, ponieważ słuchamy BL w tym momencie. Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę pouczyć pana ministra, który obraża naszą koleżankę, mówiąc, że jest bezczelna. Proszę pouczyć pana ministra.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Panie pośle, pan mnie tutaj nie zapraszał i pan mnie nie będzie wypraszał.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Panie… Nie. Zróbmy...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, chcę złożyć wniosek formalny. Proszę, wniosek formalny, który głosujemy przed wszystkimi wnioskami. Składam wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę o złożenie wniosku formalnego.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mój wniosek formalny jest o przerwę i doprowadzenie do porządku koalicji rządzącej, pana ministra, który przyszedł i zachowuje się w stosunku do posłów nieakceptowalnie i arogancko.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Wniosek o przerwę przyjęłam. Jego uzasadnienie pozostawiam bez komentarza.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bo nie da się komentować takiego zachowania ministra.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ogłaszam przerwę do czasu zakończenia posiedzenia tajnego.

[Po przerwie]:

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji po przerwie. Wznawiamy posiedzenie Komisji. Widzę, że jeszcze czekamy na parę osób, ale kworum już jest, dlatego pozwalam sobie rozpocząć. Rozpoczniemy od miejsca, w którym skończyliśmy, czyli oddaję głos do BL. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, może zaczniemy jeszcze raz, żeby wszyscy…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poproszę o omówienie poprawek raz jeszcze. Dziękuję.

Legislator Jakub Krowiranda:

Zacznijmy od poprawki nr 1. Z poprawką nr 1 łączą się naszym zdaniem poprawki nr 11, 12, 20, 25, 26, 28, 29, 30 i 32. Prosilibyśmy tutaj stronę rządową o potwierdzenie, czy możemy je głosować łącznie. Ponadto mamy parę pytań i uwag. W związku z tym, że te poprawki się łączą naszym zdaniem merytorycznie, wewnątrz są odesłania dlatego je pogrupowaliśmy w jeden blok. Mamy pytanie do poprawki nr 1. W poleceniu nowelizującym użyto wyrażenia „w art. 104 w ust. 8a i w art. 105 ust. 2a”. Tutaj chyba zabrakło wskazania, że chodzi o art. 1 pkt 3 i 4. Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o te art. 104 i 105, które znajdują się w art. 1 pkt 1 i 4.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 11, to tak jak już wcześniej mówiłem, poprawka nr 11 polega na dodaniu art. 95b i w ust. 2 tego artykułu jest odesłanie do art. 95a ust. 2–5. Wydaje nam się, że w związku z tym, że w poprawce nr 9 dodawany jest nowy ust. 5a, tutaj po prostu doszło do oczywistej omyłki redakcyjnej i zabrakło literki a. Jeżeli strona rządowa i Komisja by się zgodziły, to myślę, że możemy takiej poprawki jeszcze tu dokonać.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 26, to tutaj mamy taką uwagę. Poprawka polega na nadaniu nowego brzmienia art. 14. W pkt 2 tego artykułu jest mowa o tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2027 r. wskaźnik będzie wynosił 25%. Nam się wydaje, że ten punkt w zasadzie jest zbędny, bo to, że ten wskaźnik będzie wynosił 25%, już wynika z zasad ogólnych, bo ustaliliśmy w poprawce nr 1, że ten wskaźnik będzie 25%.

Ponadto mamy uwagi do poprawki nr 28. W tej poprawce nadajemy nowe brzmienie art. 15. W ust. 1 mamy wątpliwość, czy tu jest właściwie zastosowany spójnik „lub". Wydaje nam się, że powinno być „albo". Ponadto jest taki zwrot, że „na zasadach określonych w niniejszej ustawie". Że: „Prawo do świadczeń w zbiegu i ich wypłaty lub wyłącznie ich wypłaty na zasadach określonych w niniejszej ustawie". Wydaje nam się, że tutaj powinny być przywołane wszystkie ustawy nowelizowane, bo tam jest określone to prawo do świadczeń w zbiegu i ich wypłaty. To dotyczy całego tego artykułu oraz poprawki nr 31. Jest taka sama uwaga.

Do poprawki nr 30 mamy uwagę do art. 16a. W tym artykule wyłączamy prawo zamówień publicznych do zamówień na usługi lub dostawy udzielane przez organy wypłacające świadczenia w zbiegu, o których mowa w art. 95a. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że wprowadzenie do katalogu porządku prawnego wyłączenia określonej kategorii zamówień lub podmiotów spod rygoru prawa zamówień publicznych, które nie jest ujęte w katalogu wyłącznie zdefiniowanych w dyrektywach unijnych, może być rozpatrywane w kategoriach naruszenia prawa UE z zakresu zamówień publicznych.

Aha, i jeszcze taka uwaga, że w związku z tym, że poprawki zgłoszone przez panią przewodniczącą Rusecką, czyli klub parlamentarny PiS, to jest rozwiązanie konkurencyjne do poprawki nr 1, bo poprawka nr 2 przewiduje, że ten wskaźnik będzie wynosił 60%, tak że przegłosowanie tego bloku z poprawką nr 1 spowoduje negatywną rekomendację do poprawek nr 2 i 27. To chyba wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Proszę ministerstwo o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o uwagi do poprawki nr 1, to nasze stanowisko jest zgodne ze stanowiskiem BL. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 11, nasze stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem BL. Jeżeli chodzi o uwagę do poprawki nr 26, to rozumiem względy legislacyjne, które przemawiają za stanowiskiem BL, niemniej jednak po rozważeniu państwa stanowiska mamy stanowisko rozbieżne. To znaczy, ten przepis w naszej ocenie ma taką funkcję komunikacyjną w ramach komunikacji politycznej i tak uzgodniliśmy na poziomie rządu i chcielibyśmy, żeby ten przepis pozostał w takiej postaci. Ja oczywiście rozumiem względy legislacyjne, które za tym przemawiają, ale jest też ten wzgląd komunikacji politycznej, na którym nam również zależy. Zdaję sobie sprawę, że przepisy pełnią przede wszystkim funkcję normatywną, a nie komunikacyjną, ale czasem ona również jest istotna.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 28, to w takim zakresie, w jakim państwo proponują zamienienie spójnika „lub" na spójnik „albo", zgadzam się z tym. Tu rzeczywiście powinna być alternatywa rozłączna. Chociaż z drugiej strony nie dojdzie do takiej sytuacji, kiedy oba elementy tej alternatywy byłyby spełnione. Ale rzeczywiście bardziej tutaj pasuje spójnik „albo".

Jeżeli chodzi o uwagi do poprawki nr 30 związane z prawem zamówień publicznych, przyjmujemy do wiadomości te uwagi, niemniej jednak ze względu na względnie krótki czas i względnie krótkie *vacatio legis*, biorąc pod uwagę rozmiary zadań, które będą stały przed Zakładem Ubezpieczeń Społecznych oraz przed innymi wykonawcami zabezpieczenia społecznego, uważamy, że to wyłączenie stosowania przepisów prawa zamówień publicznych jest tutaj konieczne. Odpowiada to także przyjętej praktyce, dlatego że takie wyłączenia są również stosowane w większości aktów normatywnych, które przypisują ZUS oraz innym wykonawcom zabezpieczenia społecznego nowe, masywne zadania. Ale bardzo dziękuję za tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Tak.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za wyjaśnienie odnośnie do poprawki nr 28, tego spójnika „albo". Niestety nie możemy uznać, że to jest omyłka redakcyjna. To także ewentualnie w Senacie, jeżeli by to spowodowało jakieś problemy w stosowaniu lub interpretacji,

to można to w Senacie jeszcze poprawić. Jeżeli nie, to my już na tym etapie niestety tego akurat nie możemy zmienić.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Jasne. Rozumiem, że nie możecie tego zrobić w ramach upoważnienia. Tutaj, tak jak powiedziałem, nie dojdzie do takiej sytuacji, kiedy byłyby spełnione oba elementy tej alternatywy łącznej. W związku z czym w praktyce stosowania prawa nie powinno to wywołać żadnych problemów. Ale zgadzam się, że rzeczywiście zamiast „lub" powinno tu być „albo".

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Rozumiem, że w pozostałym zakresie omyłki pisarskie państwo są w stanie bez upoważnienia jeszcze to skorygować.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 11, to myślę, że tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zgłoszonych poprawek? Przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do pana ministra. Rozumiem, że poprawki od nr 1 w bloku, który zasugerowało BL, będziemy głosować łącznie. Natomiast chciałabym uściślić albo uzyskać potwierdzenie od pana ministra, bo procedujemy ustawę, która była projektem obywatelskim, a tak naprawdę projektem Lewicy. Tam w pierwotnym przedłożeniu była wartość 50%. Rozumiem, że ten wskaźnik już nie będzie obowiązywał. Będzie zastąpiony wyrazami „25%", czyli wiele się zmieniło w stosunku do pierwotnego państwa przedłożenia. Dochodzimy nie do 50%, tak jak było w harmonogramie, tylko do 25%, i nie w ciągu roku obowiązywania ustawy, ale w ciągu bodajże 2 lat. Czy tak mam to rozumieć? Że w zasadzie wyrzucamy już możliwość dojścia do 50% w tej ustawie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję. Projekt ustawy wymagał aktualizacji, dlatego że projekt obywatelski przewidywał model kroczący oraz datę wejścia w życie tego projektu. Niemniej jednak, zarówno poszczególne etapy modelu kroczącego dojścia do docelowej wartości drugiego świadczenia w zbiegu, jak i data wejścia w życie, były wyznaczone datami dziennymi i są to daty przeszłe z roku 2023 i 2024. Z tego powodu musieliśmy zaproponować Wysokiemu Sejmowi, Wysokiej Komisji, takie zmiany. Rzeczywiście w projekcie obywatelskim ten model kroczący, wyznaczony datami przeszłymi, obejmował wartość 50%. W tej chwili proponujemy wartości, zresztą w nawiązaniu do projektu obywatelskiego, 15% w 2025 r., 15% w 2026 r. oraz 25% w 2027 r. I rzeczywiście taką zmianę proponujemy.

Natomiast chciałbym podkreślić, że projekt ten nie zamyka drogi do zwiększenia wskaźnika drugiego świadczenia w zbiegu, ponieważ projekt ten – i to jest również element poprawek rządowych – przewiduje, że w 2028 r. Rada Ministrów dokona weryfikacji tego wskaźnika i oceny możliwości i zasadności zwiększenia tego wskaźnika w przyszłości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Myślę, że odpowiedź pana ministra była wyczerpująca. Dobrze, pani Rusecka, proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że na tym etapie to jest ważne, dlatego że jeżeli przegłosujemy te poprawki zgodnie z sugestią BL, wtedy bezzasadne będzie głosowanie poprawek zgłoszonych przez Prawo i Sprawiedliwość. Natomiast rozumiem, że rząd musiał dokonać korekt w stosunku do pierwotnego przedłożenia projektu obywatelskiego z uwagi na daty. Z tym się zgadzamy. Niemniej jednak jasno i wyraźnie chcę podkreślić, że wyrzucamy z tej ustawy

50-procentową wartość wskaźnika przy zbiegu. Kończymy na 25%, dlatego że ta delegacja, o której pan minister mówił, w 2028 r. – i będzie to zapisane w ustawie – wskaźniki będą podlegać weryfikacji i one mogą być zmniejszone lub zwiększone. My więc po prostu nie wiemy, jak to będzie wyglądać. Na dzień dzisiejszy ta renta wdowia – cieszymy się, jako Prawo i Sprawiedliwość, że ona będzie wdrożona – ale jednak w bardzo skąpym i bardzo ograniczonym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, przewodnicząca Rusecka. Uważam, że ministerstwo się już odniosło do tego pytania, ale proszę. Oddaję głos, pan minister jeszcze chce się odnieść.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Tak. Udzieliłem odpowiedzi na pytanie pani poseł Ruseckiej, natomiast chciałbym jeszcze jedną rzecz doprecyzować, ponieważ pani przewodnicząca Rusecka powiedziała, że w ramach weryfikacji, która będzie przeprowadzona w 2028 r., istnieje możliwość zarówno zwiększenia, jak i obniżenia tego wskaźnika drugiego świadczenia w zbiegu, natomiast ta ocena nie odpowiada treści zaproponowanej przez Radę Ministrów poprawki, dlatego że ta poprawka mówi wyraźnie, że Rada Ministrów dokona w 2028 r. weryfikacji wskaźnika wysokości świadczeń w zbiegu w celu oceny możliwości i zasadności jego podwyższenia. A zatem przepis nie przewiduje weryfikacji pod kątem obniżenia tego wskaźnika. I to jest wprost wskazane w tym przepisie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Tak, to była ważna, doprecyzowująca uwaga. Jeszcze przewodniczący Mosiński chciał zadać pytanie.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Cóż, myślę, że autorzy obywatelskiego projektu nowelizacji ustawy mają się trochę z pyszna, patrząc na to, co zostało decyzją Rady Ministrów zaproponowane, bo renta wdowia będzie w bardzo skromnej wysokości. Te zmiany, używając pewnej metafory, wybijają zęby temu obywatelskiemu projektowi. Do redukcji mamy zapewne 800 plus, mniejsze emerytury dla emerytów w roku 2025, milion emerytów nie otrzyma czternastek i prawdopodobnie, to jest już na agendzie rządowej…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Panie przewodniczący, ale odnosimy się teraz do poprawek.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Już kończę, pani przewodnicząca. Bo z tego co słyszałem, jest to już na agendzie rządowej. Zamrożenie płacy minimalnej w roku 2026. To są osiągnięcia w cudzysłowie koalicji 13 grudnia. Panie ministrze, czym się państwo kierowali, tak drastycznie ograniczając najważniejsze wskaźniki obywatelskiego projektu ustawy – mam na myśli ten wskaźnik 50% – zmieniając trzykrotność średniej emerytury na trzykrotność najniższej emerytury i wydłużając ten czas od 1 lipca 2025 r.?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Proszę ministerstwo o odniesienie się. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Na pytanie, czym się korowaliśmy, proponując te poprawki odnoszące się do zasadniczych rozwiązań tego projektu, bo nie mówię tu o poprawkach o charakterze dotyczącym kwestii organizacyjnych, finansowych, proceduralnych i technicznych. Chciałbym powiedzieć, że kierowaliśmy się wolą pełnego zapewnienia zasadniczego celu projektu, jakim jest ograniczenie zjawiska degradacji ekonomicznej gospodarstw emeryckich wskutek śmierci małżonka. To był zasadniczy powód, dla którego zaproponowaliśmy zmiany dotyczące dostępu do tej reguły z biegu.

Jeżeli chodzi o kwestie motywów, którymi kierowaliśmy się, proponując określony kształt modelu kroczącego oraz wartości 15%, 15% i 25%, to chciałbym zwrócić uwagę, że projekt obywatelski przewidywał w pierwotnym kształcie wartość 15% jako wartość, od której model kroczący się zaczyna, więc w tym zakresie nie ma zmiany. Rzeczywiście

projekt wskazuje, że w 2027 r. będzie to 25%, a nie 50%, to w tym zakresie kierowaliśmy się obiektywnymi możliwościami finansowymi Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz budżetu państwa, z którego uruchamiana jest dotacja, która ma na celu uzupełnienie deficytu występującego w Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Natomiast chciałem tu jeszcze raz podkreślić, że poprawki rządowe przewidują dokonanie weryfikacji w 2028 r. pod kątem możliwości i zasadności podwyższenia tego wskaźnika, więc droga w tym zakresie nie jest drogą zamkniętą.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pytania jeszcze do poprawek, tak? Pani poseł Kulpa, tak?

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Po pierwsze, muszę stwierdzić, że jesteście państwo bardzo nieprzygotowani do wprowadzenia tak ważnej ustawy, która w moim przekonaniu jest jednym ze sztandarowych – również państwa – haseł, mówiąc o tym projekcie obywatelskim, który został zgłoszony przez Lewicę. Bo jeszcze nie tak dawno, na początku trwania obrad tego posiedzenia Sejmu mieliśmy poprawkę, że trzykrotność, czyli w trzecim kroku, w trzecim roku mieliśmy osiągać wartość 50%, jeśli chodzi o wysokość świadczenia po zmarłym współmałżonku – wdowa bądź wdowiec. Czyli teraz nagle państwo zmieniliście zdanie, szukacie środków i w drugim roku jest 25%. Teraz jest jeszcze jedna kwestia. Jeśli państwo odnosicie się do aspektu socjalnego, mówiąc o tym, że rzeczywiście ma to być wsparcie dla osób biednych, które mają mniejsze uposażenia, to muszę powiedzieć, że jest to wysoce krzywdzące, co państwo zrobiliście w tej chwili z wprowadzeniem tej trzykrotności najniższego świadczenia emerytalnego, bo to jest 5340 zł. Jeśli osoba, która otrzymuje 5480 zł – to jest raptem różnica kilkudziesięciu złotych – ma być teraz traktowana jako osoba, która lepiej zarabia i już nie łapie się, w cudzysłowie, mówiąc kolokwialnie, na to świadczenie renty wdowiej, to powiem szczerze, że jest to naprawdę nie fair, jeśli chodzi o klub Lewicy czy samą Lewicę, która była inicjatorem tej uchwały, ustawy. De facto może się czuć nie do końca usatysfakcjonowana i jest to po prostu bardzo krzywdzące.

Natomiast jeśli państwo szukacie środków między innymi na wypłaty dla byłych funkcjonariuszy SB bądź UB, to rozumiem, że szukacie również wśród obecnych emerytów takich środków. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. To są akurat osobne systemy. Tak, panie ministrze, chciałby się pan odnieść?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Tak. Pozwolę sobie odnieść się do tego, o czym powiedziała pani posłanka, to znaczy do krytyki zaproponowanego przez Radę Ministrów limitu świadczeń pozostających w zbiegu, który uprawnia do korzystania z tej korzystnej reguły w zbiegu, którą przewidujemy w projekcie obywatelskim. W tym zakresie uwzględnialiśmy liczne postulaty, które pojawiały się po stronie społecznej oraz pojawiały się w mediach i w debacie publicznej, ponieważ wielokrotnie podnoszono – takie zresztą uwagi były zgłaszane w dyskusji parlamentarnej – że na projekcie tym w największym stopniu skorzystają emeryci zamożni. Ja oczywiście biorę przymiotnik „zamożny” w cudzysłów. Odnoszę się tutaj do rozkładu populacyjnego wysokości emerytur, bo w systemie powszechnym emerytury powyżej 5–6 tys. zł ma do 10% emerytów. Po to, aby uniknąć takiego, nie tyle wrażenia, co rzeczywistego stanu, że w największym stopniu korzystają z tego rozwiązania ci emeryci, w których przypadku to ryzyko degradacji ekonomicznej gospodarstwa domowego po śmierci małżonka zachodzi w najmniejszym stopniu, zaproponowaliśmy nowy limit. Przy czym chcę podkreślić, że ten limit gwarantuje, że skorzysta z tej korzystnej reguły w zbiegu i tak ponad 1 mln 600 tys. uprawnionych, jak nie więcej. W związku z tym jest to zmiana, która ma na celu podkreślenie socjalnego charakteru tego projektu i niepogłębianie różnic między emerytami, z których rzeczywiście niewielka część – a jest taka część – pobiera bardzo wysokie, godne świadczenia.

Natomiast jeśli chodzi o uwagę dotyczącą zmian w zaopatrzeniu emerytalno-rentowym u żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy służb mundurowych, zwracam uwagę, w ślad

za uwaga pani przewodniczącej, że jest to materia, za którą nie odpowiada minister właściwy ds. zabezpieczenia społecznego, tylko ministrowie właściwi dla poszczególnych służb.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Ale budżet jest jeden.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Budżet jest jeden, natomiast zwracam uwagę, że podstawowy koszt, w największym stopniu koszt tego projektu, który dzisiaj procedujemy, będzie ponosił Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, natomiast świadczenia z zaopatrzenia emerytalno-rentowego żołnierzy zawodowych i służb mundurowych są bezpośrednio pokrywane z budżetu państwa, z części, których dysponentami są właściwi ministrowie, jak minister obrony narodowej czy minister spraw wewnętrznych. Jest to więc temat do dyskusji na inną Komisję, z innymi ministrami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za tę wyczerpująca odpowiedź. Jeszcze do głosu zgłasza się posłanka Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana podsekretarza stanu. Chodzi mi o poprawkę nr 30, która tu jest w bloku pierwszym, który będziemy głosowali łącznie. W art. 16a wyłączacie państwo z zamówień na usługi lub dostawy przepisy o zamówieniach publicznych. BL zwracało uwagę, że może to stanowić naruszenie przepisów UE i bardzo proszę, aby pan minister się odniósł do tego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, już przekazuję głos, jeżeli pan minister chce się do tego pytania odnieść. Czy ktoś z pracowników. To może ktoś z ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Ja mogę odpowiedzieć. Bardzo dziękuję za tę uwagę. Uwaga pani poseł jest zbieżna z uwagą BL i ja te uwagi przyjmuję. Chciałbym raz jeszcze zwrócić uwagę, że to wyłączenie stosowania prawa zamówień publicznych jest rozwiązaniem, które jest praktykowane i do tej pory nie budziło zastrzeżeń ze strony instytucji UE w takich projektach, które wprowadzają nowe, masywne zadania dla wykonawców zabezpieczenia społecznego. Takie rozwiązania proponowaliśmy zarówno w tej kadencji, kiedy procedowaliśmy chociażby aktywnego rodzica, ale były one również stosowane przy nowych masywnych zadaniach dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kadencji poprzedniej i nie budziły istotnych zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Właśnie moje pytanie skierowałam dlatego, że budziło to państwa ogromne zastrzeżenia. Twierdziliście państwo, będąc w opozycji, że jest to niewłaściwe. Cieszę się, że… Pan po prostu chyba nie ma wiedzy w zakresie tego, co działo się w poprzedniej kadencji…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale to jest…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę mnie nie ograniczać w pełnieniu mojego mandatu i pracy w Komisji. Rozumiem, że pan nie ma wiedzy na ten temat, dlatego odpowiedział pan tak, jak pan odpowiedział, i ta odpowiedź dla nas jest niezwykle cenna, bo to znaczy, że wszelkie uwagi kierowane w poprzednich dwóch kadencjach były uwagami stricte politycznymi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Naprawdę chciałabym przejść do pracy. Dobrze. Jeszcze jedno pytanie, pani poseł.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Pan podsekretarz stanu powiedział teraz, że projekt będzie dotyczył 1 mln 600 tys. świadczeniobiorców. Proszę mi powiedzieć, czy wcześniej nie było mowy o liczbie 2 mln w państwa komunikatach?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Pani posłanko, bardzo dziękuję za to pytanie. Ono jest ważne o tyle, że nie ma możliwości przeprowadzenia pełnej oceny liczby osób, które są w stanie skorzystać z tego rozwiązania. Wytłumaczę dlaczego. Dlatego że my jesteśmy oczywiście w stanie pozyskać dane, i takie dane mamy, o liczbie osób, które mają prawo do renty rodzinnej i równolegle mają prawo do już ustalonego świadczenia, na przykład emerytury czy renty z tytułu niezdolności do pracy. Wskazać jednak należy, że pewna grupa świadczeniobiorców nie ustaliła sobie prawa do drugiego świadczenia ze względu na to, że wiedziała o tym, że to świadczenie będzie niższe niż renta rodzinna, w związku z czym nigdy go nie ustalała. Dobrym przykładem mogą być kobiety, które pracowały krótko, nigdy nie wystąpiły do ZUS-u o ustalenie prawa do emerytury, ponieważ miały już rentę rodzinną po mężu i wiedziały, że ta renta jest wyższa. Czyli na przykład pani ma rentę rodzinną 4 tys. zł, pracowała bardzo krótko, wie, że będzie miała niską emeryturę, więc nigdy nie występowała do Zakładu o ustalenie prawa do emerytury, bo wiedziała, że ta emerytura będzie wynosić na przykład tyle co emerytura minimalna. To po pierwsze.

Po drugie, możemy się też cofnąć dalej. To znaczy, są wręcz takie osoby, które nigdy nie ustaliły sobie kapitału początkowego, nie ustaliły sobie prawa do emerytury, bo pobierają tylko rentę rodzinną. Nie ma więc możliwości ustalenia, czy te osoby skorzystają i ile jest takich osób. Działa to też w drugą stronę. Przykładem są mężczyźni, ponieważ mężczyźni w większości przypadków mają wyższe emerytury niż miały ich zmarłe małżonki. Bardzo rzadko jest tak, że mężczyźni występują o ustalenie prawa do renty rodzinnej po zmarłej małżonce, ponieważ ta renta rodzinna wynosi co do zasady 85% świadczenia zmarłej małżonki, a skoro zmarła małżonka miała emeryturę niższą niż ma emeryturę wdowiec, to on nigdy nie wystąpił o to, żeby mu ustalić prawo do renty rodzinnej. Po co miałby to robić, skoro mógł pobierać tylko jedno świadczenie. Stąd dane te mają w pewnym zakresie charakter szacunkowy i nie ma możliwości podania precyzyjnej liczby tych osób, które z tego w rzeczywistości skorzystają. Pamiętajmy też, i to również jest ważne, że wszystkie świadczenia w systemie ubezpieczeń społecznych, w zaopatrzeniu emerytalno-rentowym również, przysługują na wniosek. Czyli nie jesteśmy w stanie określić, ile osób w rzeczywistości – bo na pewno jakaś część tego nie zrobi – na przykład wystąpi z wnioskiem o podjęcie wypłaty zawieszonego świadczenia przy jego ustaleniu albo o wznowienie wypłaty świadczenia, które zostało już zawieszone. Stąd mogą być takie różnice w tych danych. Te dane mają w pewnej części, nie w całości, charakter szacunkowy.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Ale rozumiem, że pan potwierdza, że kiedyś padła taka ilość?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Tak, padła, bo jest to wartość szacunkowa. W pewnej części poruszamy się w przestrzeni szacunków, a nie w przestrzeni tego, że możemy zamówić w ZUS-ie dane, ile to jest konkretnie, dokładnie osób.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za to pytanie i odpowiedź. Do głosu zgłasza się jeszcze pani posłanka Tomczak. Proszę.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, w imieniu klubu parlamentarnego Polska2050-TD chcielibyśmy zwrócić się z wnioskiem o przygotowanie przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji oceny skutków regulacji właśnie druku nr 503 w brzmieniu uwzględniającym poprawki zgłoszone przez Radę Ministrów dnia 25 lipca 2024 r. podczas drugiego czytania oraz w związku z tym o odroczenie posiedzenia Komisji do czasu uzyskania przedmiotowej opinii. Uzyskanie oceny skutków regu-

lacji z naszej strony jest konieczne z uwagi na to, że zgłoszone przez Radę Ministrów poprawki w istotnym zakresie zmieniają pierwotną treść projektu obywatelskiego, a nie zawierają analizy finansowej ani oceny wpływu zmian na docelową grupę, której projekt dotyczy. Uzyskana opinia uczyni też zadość społecznym oczekiwaniom co do pogłębionej analizy skutków społecznych proponowanych zmian. Prosimy panią przewodniczącą o ustosunkowanie się bądź też przegłosowanie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Ja tylko chciałam się odnieść do uzasadnienia wniosku, bo jeżeli zapoznali się państwo ze stanowiskiem rządu, do którego te poprawki stanowią załącznik, to skutki finansowe są w tym stanowisku wyraźnie wskazane z podziałem na kolejne lata wprowadzania tego rozwiązania. Nie wiem, czy jeszcze minister chce też się odnieść?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję. Rozumiem motywy, które stoją za wnioskiem złożonym przez panią posłankę Wioletę Tomczak, bo oczywiście każdy projekt powinien być poddany ocenie skutków regulacji, czy to w formie formalnego OSR przygotowywanego tak jak dla projektów rządowych, czy to analizy, która poprzedza stanowisko rządu. Chcę zapewnić, że te poprawki, które przedstawiła Rada Ministrów w drugim czytaniu, były poprzedzone bardzo rzetelnymi analizami o charakterze organizacyjnym, technicznym i finansowym. Wyniki tych analiz miałem przyjemność prezentować w dużej części państwu w trakcie dyskusji ogólnej. Projekt ten był również analizowany przez ZUS, który dysponuje unikalnymi danymi i unikalnymi możliwościami ich przetwarzania. W tym zakresie pragnę zapewnić Wysoką Komisję, że zarówno sam projekt, jak i poprawki przygotowane przez Radę Ministrów są głęboko przemyślane i są oparte o bardzo rzetelne analizy przygotowywane przez rząd i na zlecenie rządu przez ZUS.

Dodatkowo chciałbym zwrócić uwagę na to, że ewentualne odroczenie procedowania tego projektu może zagrozić terminowi wejścia w życie tego projektu, ponieważ projekt ten przewiduje bardzo masywne zadania po stronie ZUS oraz pozostałych wykonawców zabezpieczenia społecznego, między innymi wymaga daleko idących głębokich zmian w systemach teleinformatycznych, a takie prace mogą zostać podjęte przez ZUS oraz przez pozostałych wykonawców zabezpieczenia społecznego wyłącznie po uchwaleniu ustawy, a nie wcześniej. Jeśli więc Wysoka Komisja zdecydowałaby się na odroczenie tego projektu, powstaje ryzyko, że wykonawcy zabezpieczenia społecznego nie będą w stanie przygotować się we właściwym czasie na wejście w życie tego projektu, a to z kolei może spowodować, że wdowy i wdowcy, którzy pragną skorzystać z tego korzystnego rozwiązania przewidzianego przez ten projekt ustawy, po prostu na czas go nie otrzymają i ten proces będzie przesunięty w czasie. A to nie wydaje się celowe, biorąc pod uwagę cele, motywy, które zgłaszał projektodawca i które stoją po stronie Rady Ministrów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Przewodnicząca Rusecka też chciała się odnieść do wniosku.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. chciałam się odnieść do wniosku, bo, tak jak powiedziałam, stanowisko Prawa i Sprawiedliwości jest takie, że będziemy głosować za wprowadzeniem tej ustawy, natomiast trudno zgodzić się z opinią pana ministra. Skoro nie ma oceny skutków regulacji, to pewnie się wstrzymamy. Ale to nie jest tak, że nie zdąża państwo, bo jeżeli wracamy 11 września po przerwie urlopowej, jesteśmy w drugim czytaniu, zaraz na pierwszym posiedzeniu po przerwie, jeżeli to uchwalimy, to to jest wrzesień. Państwo macie większość w Senacie, więc szybko przeprocedujecie. No tak, pół roku, ale państwo zaczynacie wypłacać dopiero, przypomnę, według państwa harmonogramu od 1 lipca, więc jeżeli ustawa będzie podpisana przez pana prezydenta w październiku, jest październik, listopad, grudzień i całe pół roku 2025. Należy więc po prostu rzetelnie przygotowywać się do ustaw, zwłaszcza że państwo bardzo okroiliście tę ustawę. Tak jak powiedziałam, wybiliście zęby tej ustawie. W związku z powyższym nasz klub pewnie się nad tym wnioskiem wstrzyma. Proszę więc przejść do głosowania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czy posłanka Tomczak, która składała wniosek, chce się odnieść? Ale proszę w jednym zdaniu, bo chciałabym już przejść do głosowania tego wniosku.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze. Właśnie chciałam panią przewodniczącą, zanim to powiedziała, poprosić o poddanie pod głosowanie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. W takim razie zanim przejdziemy do dalszego procedowania tego projektu, przechodzimy do głosowania. Poddam pod głosowanie wniosek proceduralny o odroczenie posiedzenia Komisji do czasu uzyskania opinii Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji na temat druku ustawy zawartego w druku nr 503 wniosku, który został złożony przez posłanki Maję Nowak oraz Wioletę Tomczak z Polski2050-TD. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odroczenie posiedzenia? Kto jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

3 głosy za, 14 głosów przeciw, 15 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Niniejszym stwierdzam, że Komisja wniosek odrzuciła. Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawek, które zostały zaopiniowane. Proszę państwa, zgodnie z zaleceniem BL będziemy te poprawki głosować w blokach, tak jak wiążą się merytorycznie. I tak zaczynamy od pierwszego bloku poprawek, poprawki nr 1, 11, 12, 20, 25, 26, 28, 29, 30 i 32.

Kto z państwa, pań i panów posłów, jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

Za – 14 głosów, przeciw – 14 głosów, przy wstrzymujących się – 3.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze raz. Pani źle policzyła, bo podobno nas jest 15.

Legislator Jakub Krowiranda:

Czy mogę powiedzieć? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Sprawdziłam. Głosowania nie możemy powtórzyć. Idziemy dalej. Ale i tak państwo…

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Pani przewodnicząca, wniosek formalny. Można? O reasumpcję głosowania.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Oddaję głos BL. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że wynik głosowania jest 14, 14, 3, to poprawki z bloku nie uzyskały pozytywnej rekomendacji i zostały negatywnie zarekomendowane. Teraz należy przegłosować poprawki klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę też panie z sekretariatu żebyśmy… albo może trzymajmy dłużej ręce, tak żeby można było dobrze policzyć.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nr 2. Są to poprawki zgłoszone przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek? Kto jest przeciw? Kto jest przeciw, jeszcze raz proszę o podniesienie rąk. I proszę trzymać. Szanowni państwo, prosimy o skupienie. Nie ma tu systemu elektronicznego, musimy ręcznie liczyć głosy. Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nikt. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

Za – 15 głosów, przeciw – 17 głosów, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji. Przechodzimy do kolejnego bloku poprawek. Poprawki nr… BL. Teraz przegłosowaliśmy poprawki 2 i 27 zgłoszone przez Prawo i Sprawiedliwość.

Przechodzimy do poprawek nr 3, 4, 15, 18, 22 i 23 zgłoszonych przez Radę Ministrów. Też głosujemy je łącznie. W takim razie przechodzimy do głosowania. BL, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Chcieliśmy zwrócić uwagę, pani przewodnicząca, że pani powiedziała 4, a to są poprawki: 3, 14, 15, 18, 22 i 23. Należy je głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, przechodzimy do łącznego głosowania poprawek: 3, 14, 15, 18, 22 i 23. To są poprawki zgłoszone przez Radę Ministrów. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

Za – 14 głosów, przeciw – 15 głosów, wstrzymujące się – 3.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji. Przechodzimy do kolejnych poprawek. Kolejny zestaw poprawek zgodnie z zaleceniem BL głosowany łącznie to poprawki nr 4–7, 9, 17, 24. Są to poprawki zgłoszone przez Radę Ministrów. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawek? Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Proszę o skupienie. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawek zgłoszonych przez Radę Ministrów. Łącznie głosujemy poprawki nr 4–7, 9, 17, 24. Kto jest za? Dziękuję. Jeszcze trzymamy. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

Za – 14 głosów, przeciw – 15 głosów, wstrzymujące się – 3.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za podanie wyników. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do kolejnego zestawu poprawek głosowanych łącznie, zgłoszonych przez Radę Ministrów. Są to poprawki nr 8, 10, 13, 16, 19 i 21. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawek Rady Ministrów? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

Za – 14 głosów, przeciw – 15 głosów, wstrzymujące się – 3.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji. Przechodzimy dalej. BL się zgłasza, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Wydaje się, że już wszystkie poprawki zarekomendowaliśmy poza poprawką nr 31, którą należy głosować osobno. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Została nam ostatnia poprawka, która będziemy głosować osobno. Poprawka zgłoszona przez Radę Ministrów, poprawka dotyczy weryfikacji wskaźnika wysokości świadczeń w zbiegu, która ma zostać dokonana w 2028 r. Podaję, bo to istotna, myślę, dla państwa informacja. Jest to poprawka nr 31. Ostatnia poprawka, którą dzisiaj będziemy opiniować. Jesteśmy w trakcie głosowania pani poseł. Dobrze, jedno zdanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam tylko dać pod rozwagę, bo to jest bardzo ważna poprawka. Ona tak naprawdę, wydaje się, że ten 50-procentowy wskaźnik likwiduje. Dlatego będziemy przeciw tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za tę wypowiedź. Jak już tłumaczył minister Gajewski, niczego nie likwiduje i niczego nie umniejsza. Daje możliwość doprowadzania do 50% w dalszej perspektywie czasowej. Dobrze, mają państwo prawo zagłosować tak, jak uważają za słuszne. W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 31.

Kto z pań i panów posłów na sali jest za pozytywną opinią Komisji dla przedstawionej poprawki Rady Ministrów? Dziękuję. Kto jest przeciw? dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

Za – 14 głosów, przeciw – 15 głosów, wstrzymujące się – 3.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Podane już były?

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

Za – 14 głosów, przeciw – 15 głosów, wstrzymujące się – 3.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. W takim razie poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji. Na tym skończyliśmy głosować poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony BL? Nie ma. Ze strony ministerstwa uwag nie ma. Pozostał nam jedynie wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Chciałam zgłosić na posła sprawozdawcę panią Katarzynę Ueberhan. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Komisja w takim razie złoży dzisiaj dodatkowe sprawozdanie z posiedzenia Komisji. Czy jest sprzeciw wobec wskazanej osoby sprawozdawcy? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję wszystkim za pracę i za udział w Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. O godz. 12.15 tutaj spotykamy się na następnej Komisji. Dziękuję.